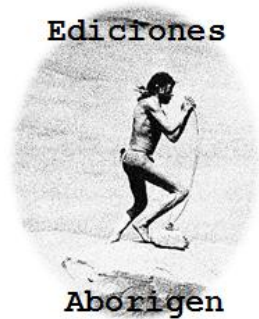


PALABRAS NOCIVAS



Conjunto de textos contra el progreso tecnológico (segunda parte)

Algunas palabras antes de empezar:



Esta es la segunda parte del conjunto de textos que hemos llamado "Palabras nocivas". En esta continuación, seguimos publicando los comunicados del grupo I.T.S., para ser exactos el sexto y el séptimo, además del artículo que habíamos prometido traducción, desde diciembre del año pasado tomado de la revista de divulgación científica Nature. Los textos están acomodados según el tiempo en que fueron publicados, primeramente el sexto comunicado del grupo mencionado, después el artículo de Nature y al final, el séptimo comunicado de I.T.S., el cual hace unas semanas acaba de ser publicado en varios portales anarquistas. Existe una pequeña nota firmada por I.T.S. adjudicándose la responsabilidad de un paquete explosivo que hirió a un empleado del servicio postal mexicano el 21 de febrero de este año, la cual no publicamos, pues esta vendrá en un "palabras nocivas/tercera parte", quizás. Dejamos a consideración del lector lo que leerá en seguida.

** Los textos aquí publicados, son responsabilidad de la persona o grupo que los escribe, "Ediciones Aborigen" no tiene que estar siempre de acuerdo con la totalidad de las ideas o actos, que, usualmente hemos difundido en este caso, o en lo que respecta a otros textos que hemos manejado con anterioridad.*

Índice:

- Unas palabras antes de empezar..... 1
- Sexto comunicado..... 2
- Nanotecnología: resistencia armada..... 7
- Séptimo comunicado..... 15
- Índice..... 27



Otros textos manejados por "Ediciones Aborigen":

- **Cuentos de Jack London: La ley de la vida**
El burlado
Encender una hoguera
- **Feral (técnicas de supervivencia: herramientas primitivas/desollado y curtido de mamíferos)**
- **Feral (técnicas de supervivencia: fuego por fricción, lista de maderas para hacer fuego)**
- **El debate (discusiones entre anarquía vs la postura contra la tecnología)**
- **Palabras nocivas: conjunto de textos contra el progreso tecnológico (primera parte)**

(k) Por filicidio se comprende el daño tanto psicológico como físico que los padres infunden a los hijos durante etapas tempranas, detonante de frustraciones, enfermedades mentales, deficiencia de autoestima, depresión, inutilidad, megalomanía extrema, etc.

(l) Por mimo se refiere al acto de mimar al hijo, en este caso.

(m) “Psicoanálisis del “Filicidio” y la protesta juvenil” por el Dr. Jorge Remus Araico y el Dr. Hernando Florez Arzayús. 1971, Organización Editorial Navarro, S. A. / pag 44-45

(n) Para una mejor comprensión del tema que tiene que ver con las leyes naturales, se recomienda grandemente el cuento de: “El llamado de la selva” de Jack London.

(ñ) Algunos anarquistas (no todos) llegan al límite, al decir que la gente u otros anarquistas deben de “rechazar” sus instintos porque según esto, también es algo que los domina o maneja. Algo que nosotros vemos como absurdo, pues nuestros instintos, impulsos y reacciones físicas, psicológicas y bioquímicas (consciente o inconscientemente) son algo que nos caracteriza como animales humanos y es prácticamente imposible no llevarlos acabo.

(o) “La historia nos demuestra (...) que aun viviendo en las épocas más salvajes, cuando los hombres solo vivían de la caza, de los frutos naturales y de las raíces que crecían sin cultivo, había una ley de propiedad territorial destinada a velar por el derecho de caza. Cada tribu tenía límites conocidos, indicado por medio de rocas, de corrientes de agua, de árboles, y hasta por señales artificiales.”

Fragmento de La sociedad primitiva por B. Burnet Tylor/ “Revista Europea” 11 de abril de 1875

(p) **Its apoya totalmente la idea de la Libertad Animal y la Libertad de la Tierra; no es lo mismo hablar de la liberación animal y de la tierra, pues son ideas distintas. Mientras la primera es la capacidad de desarrollar y desenvolver sin ninguna limitación artificial, las necesidades biológicas de los animales y de la tierra misma, la segunda (a grandes rasgos) se refiere al acto, movimiento o lucha por sacar animales de su cautiverio (muchas veces motivados por esquemas psico-emocionales [no en todos los casos]). Its considera al acto de privar de su Libertad a un animal salvaje, o de manipular genéticamente el desarrollo de alguna especie de planta silvestre, algo execrable; pero no luchamos por su liberación, sino por su completa Libertad.**

(q) **Con verdadera Libertad, Its se refiere, al desarrollo autosuficiente de capacidades, tendencias y necesidades biológicas, físicas, psicológicas y emocionales, tanto de forma individual como en compañía del círculo social inmediato y reducido de afines. El desarrollo integral y sin ninguna mediación o limitación impuesta por la Civilización y el progreso humano. Todo esto, dentro de un entorno natural determinado por tales individuos evolutivamente adaptados. Ésa es la verdadera Libertad, de la que gozaba el hombre primitivo, sin agricultura, sin producción a gran escala y sin Tecnología compleja.**

(r) **Por Civilización se comprende, cualquier asentamiento y sistema social urbano determinado, que implica los crecimientos demográficos a gran escala, grandes organizaciones que administren actividades que hace que la sustentabilidad económica-política-social tengan cabida. Dentro de esa sustentabilidad está la agricultura, ganadería, minería, empresas, instituciones, estados, medios informativos, organizaciones comerciales bien estructuradas y a escalas proporcionalmente grandes. Cualquier Civilización que cumpla con todas o con algunas cuántas de estas características, rechazamos y criticamos. Llámense civilizaciones occidentales, árabes, asiáticas, mesoamericanas, etc.**

En resumidas cuentas, la Civilización es una sociedad compleja.

(s)”La cuna de la Civilización”. 1978, Samuel Noah Kramer y los redactores de los libros TIME-LIFE, pag. 15

(t) **Es por eso que comenzamos éste texto con una frase de los nativos americanos. La frase quizás se traduzca a simple vista como biocentrista, pero no es así, que no se confunda el lector; tanto somos parte de la Naturaleza Salvaje, como somos seres vivos que pertenecen a esta Tierra, las dos cosas al mismo tiempo.**

(u) **Para una mejor comprensión del término, leer: “El origen de las especies” de Charles Darwin.**

(v) **Tanto se ha hablado sobre la Naturaleza Salvaje en este y otros textos, pero, ¿cuál es el significado que tienen para Its estas dos palabras? Para Its Naturaleza Salvaje es el complejo desenvolvimiento de ecosistemas silvestres y seres vivientes salvajes, que alberga el complejo entorno natural autorregulatorio fuera de la artificialidad de la Civilización.**

(w) **“Siguen las amenazas contra Graco: dejan sobre bomba en cede académica de la UNAM”. Proceso, 11 de febrero 2013.**

(x) **“Detienen en Cuernavaca a presunto asesino de investigador de la UNAM” Organización Editorial Mexicana, 27 de enero de 2012.**

(y) **“Aun no hay detenidos por explosión en el Tec de Monterrey”. Diario de Yucatán, 13 de enero 2013.**

Sexto comunicado

28/enero/2012

El siguiente texto pretende ser una autocrítica, además de aceptar públicamente los fallos que hemos tenido en pasados comunicados y de paso reivindicar algunos atentados contra el Sistema Tecnoindustrial.

Ciertamente, Its siempre aceptará las críticas que se basan en la razón, las que no estén fundamentadas en criterios fuertes y bien cimentados serán rechazadas como anteriormente se ha hecho.

I

Its considera que fue un error en pasados comunicados sustituir las letras que denotan género con una “x” pues no nos centramos en cosas de este tipo, ni queremos denotar una cierta inclinación a las posturas lingüísticas de los políticamente correctos. Y decimos que no nos centramos en este tipo de corrientes gramaticales pues el ataque al sistema está en nuestra mira, ninguna otra lucha más. Generalmente, aquellas personas que escriben con este tipo de correcciones tienen arraigadas en sus postulados luchas sin sentido como la “igualdad”, la “solidaridad”, la “equidad” (etc.) es decir defienden la ideología del izquierdismo y el reduccionismo, lo cual no compartimos. Es por eso que rechazamos este tipo de “subcultura gramatical” (por así llamarla).

II

Muchas de las cosas que hemos escrito tanto en el primer como en el segundo comunicado, como la supuesta liberación animal y de la tierra; que se basa en el sentimentalismo, el insurreccionalismo; que en muchos casos se justifica con emociones de venganza, la mala acertada que hemos tenido con lo de los terremotos, la crítica que tiene que ver con respecto a las malas interpretaciones de algunas ideas de Ted Kaczynski (a decir verdad, muy pocas), las hemos descartado y ahora para nosotros no tienen ninguna valides. La falta de más material impreso que explique correctamente, o al menos tenga un acertado acercamiento a las ideas de Kaczynski, no hace fácil la tarea de comprenderlas con claridad para muchos. Evidentemente, seguimos defendiendo la crítica contra el término “revolución-revolucionario”, eso que ni qué.

Pues:

-La llamada “revolución” por la que muchos apuestan, pervierte la naturaleza del ser humano porque siempre tiende a reformar al sistema.

-La “revolución”, es la esperanza a ciegas (fe) que muchos quieren ver lograr, si no logran su cometido (el cual nunca han alcanzado) sus esfuerzos serán en vano, y todo, absolutamente todo por lo que lucharon se vendrá abajo, resultando tales esfuerzos como inútiles.

-La “revolución” es un concepto izquierdista.

-Muchos izquierdistas quieren hacer de sus finalidades y/o planteamientos algo tan profundo que exageran en ellos, divagan y llegan a límites fuera de la realidad. Ejemplos hay muchos: “la destrucción del capitalismo”, “un mundo sin estados, ni fronteras”, “un planeta sin explotación animal”, la “paz mundial” y entre estos, la llamada “revolución antitecnológica”.

La lucha contra el Sistema Tecnoindustrial, no es un juego del cual debemos ganar o perder,

vencer o ser vencidos, eso es lo que muchos no han comprendido aun y parece ser que muchos todavía están esperando a ser “recompensados” en el futuro por hacerla hoy de “revolucionarios”. Se debe aceptar que muchas cosas en la vida no son recompensadas, que muchas tareas y/o finalidades ni siquiera son alcanzadas (incluida la Autonomía) y la destrucción del tecnosistema por obra de los “revolucionarios” es una de ellas. Ahora no es tiempo de esperar el inminente colapso, para los que se quieran tomar el tiempo como si el progreso tecnológico no creciera a pasos agigantados y devorara nuestra esfera de Libertad individual poco a poco. Somos la generación que ha visto crecer ante sus ojos el progreso tecnológico, la especialización de nanobiotecnología en varios campos de la no-vida civilizada, creación y comercialización del grafeno (a), desastres nucleares como en Fukushima, deterioro ambiental acelerado, el acrecentamiento de la biomimética (b), la expansión cualitativa y cuantitativa de la inteligencia artificial, bioinformática, neuroeconomía, etc. Es por eso que Its ve por lo que es tangible, palpable e inmediato, y eso inmediato es el ataque con todos los recursos, tiempo e inteligencia necesarios contra este sistema. Somos individualidades en proceso de la consecución de nuestra Libertad y Autonomía, dentro de un ambiente optimo, y junto con ello atacamos al sistema que nos quiere a todas luces en jaulas, obedeciendo nuestros instintos humanos salvajes. Con esto nos esforzamos como individuos afines por tratar de mantenernos lo más alejados que se pueda de conceptos, prácticas e ideologías izquierdistas y civilizadas. Esa es nuestra finalidad real, la que perseguimos, y no un sueño irreal con tintes irracionales y lleno de especulaciones.

Por ahora no existe ningún movimiento que se posicione radicalmente contra la Tecnología, ni organizado ni sólido, si algún día lo hubiese (triumfase y si estuviéramos vivos) aceptaríamos nuestro fallo, mientras tanto no aceptaremos especulaciones futuristas que apuestan por un movimiento que ayude a desquebrajar al sistema en su totalidad. Aquellos que crean en el levantamiento de dicho movimiento antitecnología, pueden seguir esperando o poner todas sus fuerzas en dicha tarea. Parece ser que algunos no se han dado cuenta que al hablar de un “movimiento antitecnología lo suficiente fuerte y organizado” se está entrando en el lenguaje también del izquierdismo.

III

Ahora, nos hemos percatado de un aumento de discursos contra la Civilización en reivindicaciones de acciones mal encaminadas e inútiles hacia el punto de referencia (contra el Sistema Tecnológico). Hay que tomar en cuenta que la crítica en un comunicado contra la Civilización o contra la Tecnología no sirve de nada si la acción no es efectiva y certera contra estas.

Esta “moda” (por así llamarla) se ha venido ensanchando año tras año, creemos nosotros porque las ideas contra el progreso civilizado se han difundido de gran manera por la internet y otros medios.

Si volteamos a ver la historia, nos daríamos cuenta que lo mismo había pasado antes y después de la detención del Unabomber en 1996, recordemos la patética campaña que se puso en pie en esos años llamada “Unabomber para presidente” (c), y el surgimiento del Earth Liberation Front en Estados Unidos (d), que si bien, estas personas confluídas en ese grupo fueron por años la amenaza de terrorismo doméstico más fuerte en ese país, pero que la mayoría de sus discursos fueron llevados por el camino del sentimentalismo, el irracionalismo y el biocentrismo. O sea, la moda “ecologista radical” estaba de pie en esos años, como ahora la “moda anticivilización”. Pero cabe recordar con esto, que toda oleada o moda termina

Notas:

(a) Por Sistema Tecnológico nos referimos al conjunto de componentes tanto físicos como conceptuales (valores) que engloba la Tecnología compleja, la ciencia, la industria, la Civilización y la artificialidad. El Sistema Tecnológico es el objetivo a golpear, porque de él (y de su población [Sociedad Tecnológica]), emana el funcionamiento, mejoramiento y perpetuación de la megamaquina llamada Civilización.

(b) Nature N° 476

(c) El 11 de septiembre de 2012, la Universidad Federal del Noreste en Rusia, emitió un comunicado en donde se informaba de la obtención de posible material celular de mamuts en una provincia de Siberia. Con tal material, los científicos intentarán la clonación de tal especie extinta hace siglos.

(d) Nature N° 485

(e) Nature N° 488

(f) La sociedad primitiva por B. Burnet Tylor/“Revista Europea”. 11 de abril de 1875

(g) Por sobresocialización Its entiende, un estado psicológico que confluye el conjunto de valores “morales” aceptables dentro de la Civilización y el rechazo de las ideas que no son aceptables para el humano civilizado dentro de la sociedad. Un individuo que está sobresocializado no puede tener pensamientos contrarios a la “moral” aceptada sin sentir culpa de lo que piensa, experimenta un auto-aborrecimiento y culpa por generar pensamientos indebidos. Por otra parte, la persona sobresocializada tacha de inapropiados los pensamientos y actos que van contra la “moral” social. Es por eso que para la Sociedad Tecnológica es condenable que alguien discrimine, porque la misma sociedad en su conjunto está sobresocializada.

Para un conocimiento mayor del tema, leer, La sociedad industrial y su futuro por Ted Kaczynski (se recomienda la lectura en inglés).

(h) Cuando Its hace referencia a las palabras: primitivo y salvaje, se refiere al significado que éstas palabras tienen en su sentido literal. Es decir, que significan: personas que no han sido domesticadas y por consiguiente que no aceptan las normas de conducta dictadas por la sociedad moderna; y/o al estado primario de animales (incluido el humano) y flora en general, viviendo en sincronía, formando el complejo proceso autorregulatorio no artificial, formando parte de un todo, ese todo es la Naturaleza Salvaje.

Es por eso que nos hacemos llamar, Individualidades tendiendo a lo salvaje. Porque eso es lo que somos, individuos confluídos que están encaminados a una “feralización” (por así llamarle), es decir, que tienden a adoptar o a regresar a un estado primario o muy antiguo y sencillo estilo de vida. Pero, ¿a cuál estado primario, antiguo y sencillo estilo de vida nos referimos? Nos referimos al periodo del humano primitivo en donde se desarrolló sin tecnología compleja, sin agricultura, sin sedentarismo y por consiguiente, sin Civilización. El periodo paleolítico de la historia humana parece ser el más adecuado para contestar esa pregunta. Específicamente pensamos que la vida de los primeros homo sapiens es la correcta.

Obviamente, el planeta tierra en nuestra era está extensamente poblado y ha cambiado bastante durante las tantas periodizaciones que ha sufrido desde el paleolítico hasta ahora.

Son cosas muy diferentes, decir que tal modo de vida nos parece adecuado, y otra, decir que es fácil volver a vivir así. Aunque es evidente que algunas culturas regadas en el mundo, aun siguen subsistiendo como sus ancestros lo hacían hace miles de años, (ejemplos: aborígenes australianos, yanomamis, mentawais, danis, bosquimanos, esquimales, waoranis, algunos raramuris, etc.), existen algunas fuertes limitaciones (físicas, psicológicas y ambientales, quizás) que como seres humanos modernos debemos de enfrentar y superar si es que queremos adoptar de nueva cuenta, ese estilo de vida junto con la Naturaleza, que aunque cada día haya menos zonas salvajes en América (hablando de “nuestro” territorio) en donde se pueda emplear la vida de cazador-recolector-nómada, no vemos como completamente imposible tal cuestión.

Sería pecar de ingenuos, decir que es fácil. Lógicamente tiene que haber un proceso.

(i) Con esto, Its no pretende dar a entender que la vida del hombre primitivo era holgada y hedonista. Cuando Its dice que: “el hombre primitivo vivía feliz en familia” queremos dar a entender que, en esos tiempos no existían la mayoría de los problemas familiares que son característicos de nuestra era.

(j) “El Zoo humano”. Desmond Morris. 1970, Plaza & Janes, S. A. Editores/pag. 18

Sobre este libro, Its quiere recalcar que rechaza las ideas progresistas de Morris, transcribimos el pequeño fragmento solo porque tiene lógica, no porque estemos de acuerdo con todo lo que el autor escribe.

Civilización. Así que el problema no son los animales foráneos, sino la Civilización, ese es el verdadero problema.

- Las posturas de Its y las posturas de los llamados “eco-fascistas”, son cosas muy distintas y completamente antagónicas. Mientras ellos quieren regular la sobrepoblación, el daño ecológico de la industrialización, y se dicen preocupados por la Tierra, sus pseudo-posturas no son más que ideologizaciones izquierdistas, reduccionistas e irracionales. Muchos de ellos exaltan el paganismo nórdico y/o germánico, son vegetarianos al estilo Hitler, estudian botánica y biología, viven en los bosques de manera rural, pero no tienen una crítica real al Sistema Tecnoindustrial y adoptan ideologías recicladas e inútiles (como lo es el nacional-socialismo, el fascismo, el totalitarismo monárquico, etc.). En resumen, el “eco-fascismo” es el resultado de mentes poco inteligentes, adaptadas a teorías político-sociales-miliarens desviadas y reformistas que solo quieren que el sistema se haga más fuerte.

VI

Esperamos que (por lo menos) nos hayamos dado a entender en la mayoría de los puntos escritos ya, en este séptimo comunicado.

Its piensa que, para poder trazar una eficaz lucha contra del Sistema Tecnoindustrial, tienen que hacerse públicos este tipo de textos, mas análisis, más (auto) críticas, que lleven a la reflexión, al rechazo y a la confrontación; deben de haber experiencias, vivencias, se tienen que cometer errores y fallos, de igual forma se necesita tiempo. Lo que no se necesita es inmovilismo, confrontaciones inútiles, falta de análisis y/o falta de radicalismo. Lo dijimos en el punto IV, no tenemos la “fórmula secreta”, actuamos bajo ensaño-error, aceptamos nuestras faltas y junto con eso seguimos avanzando.

VII

Para acabar con este texto, nos adjudicamos el envío de un sobre con material explosivo-incendiario al investigador en nanotecnología, Sergio Andrés Águila, del Instituto de Biotecnología de la UNAM en la ciudad de Cuernavaca, Morelos.

Its quiere recalcar que éste acto no es una “reacción del crimen organizado por la implementación del mando único policial”, como lo ha dicho el asustadizo gobernador Graco Ramírez de tal entidad (**w**). Nuestros ataques van encaminados a objetivos más concretos, las autoridades y la prensa siempre son las que quieren desvirtuar la información y/o hacerla ver de distinta forma. A Its no le interesa los “mandos únicos” de la policía, es más, no nos interesa la política (nos consideramos apolíticos), pues nuestras motivaciones van más allá de la simple politiquería a la que nos tienen acostumbrados.

Cabe destacar que el instituto de Biotecnología de la UNAM en Cuernavaca, ya había sido golpeado anteriormente. El 8 de noviembre de 2011, el investigador en biotecnología, Ernesto Méndez Salinas, fue asesinado de un tiro en la cabeza en la avenida Teopanzaolco, meses después la policía dio a conocer que había arrestado a los responsables (**x**), lo cual es mentira.

No es casualidad que se haya golpeado el mismo instituto ahora, para dar a conocer la verdad: El biotecnólogo Méndez Salinas, la noche del 8 de noviembre (a solo tres meses de la explosión en el Tec) se convirtió en la primera víctima mortal de Its.

Lo habíamos dicho antes, actuamos sin compasión alguna en la fiera defensa de la Naturaleza Salvaje. Acaso ¿pensaron aquellos que modifican y destruyen la Tierra, que sus actos no tendrían repercusiones? ¿Que no tenían que pagar un precio? Si lo pensaron así, están equivocados.

Por el momento solo reivindicaremos estos únicos actos, el gobierno mexicano junto con la comunidad científica, saben muy bien de quien han sido los ataques que no han hecho públicos, y aunque se oculte información, siempre queda lugar para volver a leer algo sobre las personas que se oponen con actos, al progreso del Sistema Tecnoindustrial (**y**).

Por ahora, es todo lo que hay que decir...

Individualidades tendiendo a lo salvaje

algún día, y solo los que tenemos bien planteada la crítica contra el Sistema Tecnoindustrial seguiremos la misma vereda, pasen los años que tengan que pasar, y ocurran las situaciones que tengan que ocurrir.

Estamos conscientes que Its ha sido en gran parte responsable de que esta “moda” haya crecido en gran proporción, aceptamos este fallo, y lo que podemos hacer (por ahora) es solo esperar a que aquellas personas que han copiado nuestro discurso y lo han mutado, dejen de hacerlo o que con este tipo de escritos reconozcan, acepten y asuman dicha crítica no solo porque nosotros nos la hacemos sino porque es absolutamente necesario rechazar el engañoso izquierdismo y atacar al Sistema Tecnoindustrial de una manera congruente y radical (si es que ese es el objetivo a alcanzar, claro).

IV

Hemos analizado a fondo dichas cuestiones y parece ser que por el momento existen dos partes importantes dentro de la lucha contra el Sistema Tecnoindustrial.

Para resumir lo ponemos de esta forma. Aquellos que cuestionan y critican al sistema y otros que no solo hacen eso sino que además atacan como Its (e).

Ante esto, la parte crítica y no activa (es decir, la que no pone en su mira el ataque al sistema por medio de la violencia) siempre dirá que lo que menos necesitan las ideas contrarias a la Tecnología y Civilización, es que se les relacione con dichas tácticas. Lo cual no compartimos, la mayoría de estas personas (anticivilización, primitivistas, “revolucionarios antitecnología” de sillón etc.) hablan de destruir al sistema pero sienten un aparente temor al ver que se les relaciona con los ataques a ese mismo sistema que quieren destruir.

Tarde o temprano, por nosotros o por otros, las ideas contra el Sistema y/o Sociedad Tecnoindustrial se les relacionarían con atentados y actos de violencia, indudablemente.

V

Con respecto a nuestra postura, que tiene que ver con la guerra contra el izquierdismo. Hemos revalorado lo antes dicho, y hemos analizado que el izquierdismo es solo un factor que se merece el solo rechazo, la crítica y el alejamiento de los que luchamos contra el Sistema Tecnológico Industrial, nada más. Habíamos tomado esfuerzos en mandar un paquete incendiario hasta Greenpeace México (f), otro paquete de semejantes características al director izquierdista del periódico Milenio en el Distrito Federal, en Noviembre del año pasado (Francisco D. Gonzales) y un paquete explosivo al director izquierdista del mismo periódico en su sede de la ciudad de León, Guanajuato en Diciembre pasado (Pablo Cesar Carrillo). Pero al ver nuestro fallo, hemos detenido estos ataques y ahora centraremos todos nuestros esfuerzos para el ataque frontal contra el Sistema Tecnoindustrial.

Los izquierdistas se pueden matar entre ellos, o pueden ser “víctimas” del estado y sus aparatos de control (como tradicionalmente ha pasado), pero de nosotros ya no. No nos mancharemos las manos de su sucia sangre, ni nos empecinaremos en atentar contra ellos viendo que hay objetivos más importantes y certeros que sus despreciables vidas. Conocemos nuestras tácticas, hablar de estas es una de ellas, conocemos lo que hacemos y punto.

VI

Los actos de Its y sus discursos son un atentado en todos sus sentidos, es por esa razón que utilizamos el lenguaje ofensivo contra todos aquellos que hacen que el sistema siga en función.

Tecnólogos, izquierdistas y en general la Sociedad Tecnoindustrial, no se merecen flores ni buenos tratos, se merecen una crítica dura; que para algunos resulta incómoda (y a decir verdad, no consideramos nuestro lenguaje como exagerado, nunca hemos escrito con palabras altisonantes o altamente vulgares que para nuestro criterio, si las utilizáramos, sí que desacreditarían nuestras ideas).

Somos un grupo de ecologistas radicales, que ejecuta atentados contra la integridad física de personas especialistas en desarrollar, mantener y mejorar el sistema que nos reduce a la artificialización, no somos un grupo de críticos de café que se detienen en teorizaciones solamente, si lo fuéramos entonces sí guardaríamos un poco nuestro lenguaje. Esto lo decimos públicamente para despejar toda duda con respecto a lo que nos motiva para llevar a cabo actos de violencia contra los tecnólogos, pues seguramente se dirá que la forma de referirnos a éstas personas, hace ver una supuesta falta de autocontrol en nuestras emociones, o que estamos motivados por necesidades psicológicas basadas en emociones de hostilidad. Lo cual no compartimos ni en lo más mínimo. Its basa sus ataques (como ya lo habíamos declarado anteriormente [g]) en la razón y en instintos. Criticamos por la razón y actuamos por instinto, las dos van de la mano, una nos sirve para analizar y criticar a profundidad lo que acontece actualmente y la otra nos sirve para atacarlo de manera frontal, sin ninguna compasión y rechazando cualquier consideración de la pseudomoral de la Civilización.

Lo dijimos en nuestro primer comunicado y lo volvemos a repetir: “Porque aunque algunos factores dentro de la Civilización nos indiquen que estamos domesticados desde hace años biológicamente, aún seguimos teniendo los Instintos Salvajes que nos arrojan a defender todo aquello de lo que somos parte, de la Tierra.” A comparación de muchos, Its no odia este sistema, ni basamos nuestros actos y discursos en sentimientos como la venganza, la frustración, ira y/o desesperación (aunque algunos quieran que aceptemos eso), ya lo hemos dicho, lo que nos mueve es la razón y el instinto, la defensa de la Naturaleza Salvaje (incluida la humana) y por consecuente la Libertad y Autonomía. No escarben más, porque no encontrarán más que eso, pues esas son nuestras motivaciones reales.

VII

Dicho todo lo anterior, Its se hace responsable de los siguientes atentados en contra del Sistema Tecnoindustrial:

-28 de Agosto de 2011: Atentado al Cinvestav (Centro de Investigación y de Estudios Avanzados [del Instituto Politécnico Nacional]) en el municipio de Irapuato en Guanajuato. El objetivo era todo aquel investigador-biotecnólogo que laborara o estudiara en ese lugar, pero ya que el ejército mexicano intervino, el atentado fue un acto frustrado.

-Noviembre de 2011: Paquete con carga incendiaria dirigido al Dr. Pedro Luis Grasa Soler, director general del Tec de Monterrey campus Estado de México.

-Pentti Linkola, un filósofo de origen finlandés es uno de los principales ideólogos que promueven el ecofascismo en su país. Dentro de sus principales propuestas están:

- La implantación de una dictadura encabezada por intelectuales en temas ecológicos.
- Esterilizaciones forzadas.
- Un estilo de vida semejado a la edad media.
- Defiende la extinción de animales foráneos que según él, “destruyen el medio ambiente”.
- Su sociedad perfecta es, en la que las personas abandonen la tecnología y el progreso pero que, por otro lado, los líderes tengan armas altamente tecnológicas para su defensa.

Aunque parezca una broma, estamos forzados a preguntar: ¿Acaso se asemejan estas ideas con las que defiende Its? Es obvio que no.

- Nuestra postura se posiciona en contra del Sistema Tecnoindustrial, defendemos a toda costa la Naturaleza Salvaje intentando alcanzar la verdadera Libertad **(a)**, rechazando los valores del sistema que son progresistas e izquierdistas. Como naturaleza que aún somos, nos defendemos de toda agresión Civilizada, resistiendo, confrontando, criticando y atacando a aquellos investigadores que intentan empujarnos hacia el agujero sin fondo de la artificialidad con sus ciencias avanzadas. No queremos un nuevo régimen “alternativo” o más “verde” liderado por intelectuales, ni militares, ni por políticos; queremos que todos los regímenes que engloban la Civilización **(r)** sean destruidos. Y como no queremos nuevos estados, tampoco creemos en la esterilización forzada, pues eso acarrearía crear en la política, en derechos, en las leyes de la Civilización, las cuales rechazamos. Es evidente que la sobrepoblación es un verdadero problema para el desarrollo libre del ser humano, de los animales y de la Tierra; es totalmente anormal convivir con cientos de personas extrañas a tu alrededor. Pero por lo menos, a Its no le corresponde disminuir la población mundial posicionándose a favor de la esterilización humana o del genocidio colectivo. A Its solo le corresponde rechazarla y lanzar la crítica radical a la Sociedad Tecnoindustrial y no caer en su juego, solamente.

- Nosotros no creemos que la vida de tipo edad media sea la apropiada para vivir. Y tampoco creemos que la gente en general quiera y/o pueda volver a vivir de esa manera. La forma de vida que Its defiende (y a la que el ser humano está biológicamente programado evolutivamente) es la de cazador-recolector-nómada, en muchas partes del mundo aún se vive de esa forma (con todo y sus limitaciones), lo cual demuestra que aún es viable vivir de esa manera; enfatizamos que esa forma de vida la podrán llevar a cabo solo unos pocos decididos a romper con todo lo civilizado, no insinuamos que toda la gente la tiene que adoptar.

Recordemos que en los pasados tiempos: “(...) ([Los que integraron la Civilización] fueron los descontentos, los débiles y los menospreciados quienes se separaron de sus compañeros más afortunados y dominantes e hicieron las primeras tentativas por asentarse y arrancar al suelo un medio de vida” **(s)** (corchetes de Its).

Ahora, en los tiempos modernos corresponde a los pocos individuos fuertes y decididos, abandonar la Civilización y regresar a la Naturaleza, de donde somos parte. **(t)**

- La extinción de las especies en muchos casos es hasta natural y está ligada a la evolución de éstas (incluso Darwin lo llamo: “selección natural” **(u)**).

La Naturaleza sabe cuándo y en qué momento llegará el tiempo en el que tal o cual animal dejarán de existir. La extinción forma parte del equilibrio ecológico y eso hay que aceptarlo.

Todo esto está bien, hasta que llega el ser humano con su antropocentrismo y quiere “salvar” o preservar ese tipo de especies, que su mismo entorno o su fisiología las ha llevado a la desaparición.

El equilibrio natural es violado también, cuando el ser humano antropocentrista caza de forma masiva a varios animales para extirparles alguna “materia prima” o simplemente por deporte, desarrollándose una “extinción civilizada” (por así llamarla).

En contra de esa extinción artificial e irracional Its se posiciona. De hecho, la Naturaleza no necesita que el humano civilizado se encargue de extinguir especies intencionalmente (como Linkola lo declara), y queda claro que ese tipo de actos son en sí, un atentado contra la Naturaleza Salvaje **(v)**.

El señor Pentti Linkola, está en contra de que animales “extraños” lleguen a un entorno a “desequilibrarlo”, pero lo que Linkola no ha pensado (al parecer), es que la misma Civilización es la que orilla a esos animales a “invadir” otros entornos ajenos, ante el crecimiento demográfico de esa

- Quizás coincidiámos con los anarco-nihilistas en eso del egoísmo, pues algunos (pocos en realidad) se han declarado abiertamente como tales, tal vez, también con su discurso sobre la destrucción (y no la reforma) de la sociedad y del sistema; aunque no sabemos cómo es que quieren conseguir eso... tal vez sea por medio de una destrucción inmediata y simbólica del “orden establecido” (como lo hemos leído en sus comunicados).

Its desde un principio ha dicho que no cree que la destrucción del Sistema Tecnológico (o colapso de la Civilización) la propicie o la acelere un grupo de “revolucionarios” o un movimiento. Its piensa que ésa destrucción vendrá de la naturaleza o del mismo sistema. Aunque nosotros preferiríamos que fuera la Naturaleza Salvaje la que orillara al sistema a caer ante sus pies. Tal vez por medio de un cataclismo mundial, por algún meteorito espacial, una nueva era glacial, una gran tormenta solar, etc. Preferiríamos eso, a que el sistema se derrumbe por su mismo peso, porque tal vez, su caída sea tan violenta y desastrosa que el planeta Tierra quede mutado, totalmente contaminado y sin ningún remedio para volverse a regenerar (o tal vez sí, pero dentro de millones de años). Tenga lo que tenga que suceder, para nosotros no es demasiado tarde, aún tenemos instintos (pulsiones orgánicas o como se le quiera llamar a esas semejanzas que aún compartimos con los animales salvajes), el ser humano ha vivido más tiempo en cavernas que en grandes edificaciones, no han podido extirpar nuestro salvajismo, aún no somos máquinas; somos y representamos todavía naturaleza, y por ella nos defenderemos de eso extraño que viene a intentar artificializarnos y reducir en lo más mínimo nuestra esfera de Libertad. El sistema es tan ingenuo en pensar que eliminará y subyugará todo resquicio de Naturaleza Salvaje que queda, sin pensar que no solo éste planeta representa esa Naturaleza Salvaje que quiere dominar. Otros planetas con vida (quizás) subatómica, otras galaxias, polvo de estrellas, agujeros negros, asteroides, súper novas, soles, estrellas, satélites naturales, materia oscura, en resumen: El universo entero, representa también a la Naturaleza Salvaje, aquel infinito porcentaje que nunca va a poder dominar, aunque las visiones futuristas de algunos astrofísicos digan lo contrario.

- Siguiendo con los temas de carácter anarquista, aceptamos públicamente que tuvimos un error en comunicados pasados (específicamente en el primero, segundo y cuarto) cuando mencionamos a sujetos que no conocemos personalmente, pero que en ése tiempo los considerábamos como “afines”. En esos entonces, Its estaba bastante influenciado por corrientes liberacionistas (liberación animal y de la tierra) (p) e insurreccionalistas, ahora las cosas han cambiado, no negamos que esas corrientes fueron, en un principio, parte integral de nuestro desarrollo ideológico, pero las hemos dejado atrás, y como bien se puede leer arriba, nos hemos convertido en una cosa distinta.

Hoy, las cosas han cambiado.

No emitiremos “saludos de apoyo y solidaridad” con gente que tenga que ver o que no tenga que ver, con nuestro círculo inmediato de afines, ya sea que esté encarcelado o que haya muerto, no lo vemos estratégico, de ningún modo.

Por otra parte, los anarquistas del tipo nihilista-insurreccionalistas han llamado desde hace tiempo por medio de internet, propaganda escrita (etc.), a que se dé un “apoyo directo” a sus compañeros que han caído en la cárcel, heridos y hasta muertos. Es así como la red de estos anarquistas se ha venido fortaleciendo año tras año. Aunque esto tenga repercusiones para algunos anarcos que tienen antecedentes penales o que solo difunden en blogs sus comunicados (como paso en Italia), parece ser que no se detienen ante nada. Its piensa que dentro de esas células anarquistas existe gente sincera que no siente la necesidad de construir una nueva sociedad, sino destruir la existente, una misión que para nosotros no es izquierdista. Los estados están realmente preocupados por la elevada de sabotajes anarquistas, lo que demuestra que han llegado a ser una amenaza para el sistema económico-político de algunos países, algo que es digno de reconocerles.

-Terminando con este tema y todos los subtemas, esperamos que haya quedado claro que aunque Its tenga pocas coincidencias con los anarquistas, somos cosas distintas.

V

Quizás desde nuestros primeros comunicados y debido a nuestra pasada mala sintaxis, algunos estén confundiendo nuestra postura con las chuecas ideas de los “eco-fascistas” muy de moda en Europa. En este punto, vamos también a diferenciar nuestra postura con la que defienden estos pseudo-ecologistas, para que no quede duda que tampoco somos lo mismo.

-Noviembre de 2011: Amenaza para el Dr. Manuel Torres Labansat director del Instituto de Física de la UNAM (Universidad Nacional Autónoma de México) y para el director de investigación científica Carlos Aramburo de la Hoz en el distrito Federal. El paquete contenía una bala calibre .380 junto con una amenaza desde Its, parte de la amenaza decía: (...)"Como hemos manifestado en nuestros pasados comunicados, el sistema no sería lo mismo sin matemáticos, físicos, investigadores y demás tecnobazofia como USTEDES (y con USTEDES nos referimos a usted, al investigador Carlos Aramburo de la Hoz y a quienes trabajan en el Instituto de Física), es por eso que cuando USTEDES se empeñan en crear nanociencia y concretar proyectos tecnológicos que atentan contra la Naturaleza Salvaje (incluida la humana), nosotros nos ponemos a la defensiva y atacamos.

Sin lugar a dudas, USTEDES son una pieza clave para el sistema, los que tienen los conocimientos técnicos e intelectuales para pervertir los ecosistemas en esta Tierra donde nos intentamos desarrollar. USTEDES modifican la materia para la creación de una vida totalmente dependiente a la Tecnología, la cual nos llevara y nos está llevando a la autodestrucción. La Realidad es esta, mientras más domesticadas estén las especies animales y humanas, mas desastrosas serán las consecuencias de utilizar todos los medios posibles para que esa “estabilidad” moderna quede en pie.

El Planeta Tierra ya tiene suficiente con urbanización, deforestación, contaminación, guerras que afectan el equilibrio natural, epidemias ecológicas, derrames petroleros (y demás), para que lleguen USTEDES e hipócritamente intenten ayudarla, como si revertir el daño que le hemos hecho dependiera de los patéticos científicos altruistas, como si de algo sirviera decir que USTEDES desarrollan nanociencias y tecnologías avanzadas para el “bienestar” de la humanidad y de la Tierra.

Para nada pretendemos cambiar la forma de pensar de un civilizado, de un alienado, de quien salió de la Facultad de Ciencias de la UNAM y de quien consiguió un doctorado en la Universidad de Oxford hace unos años. Por algo llevó sus estudios a un punto máximo, por algo está donde está, pero le tenemos una noticia, lo que ha vivido no es más que una vida absorbida por el sistema, el cual le pagara con muy poco.

Esta es una amenaza directa hacia su persona y todos los investigadores y catedráticos que se esconden entre cuatro paredes tendiendo a la Dominación de todo lo potencialmente libre.

Ésta es solo una advertencia, nada nos costaba abandonar un paquete con carga detonante en sus instalaciones (...)

Por si se dio cuenta, señor Manuel, este paquete trae consigo una bala, la cual puede simbolizar muchas cosas, detonación, explosión, heridas, terror, fuerza, pólvora, muerte. Pero ahora la simbolizaremos como el material que usaremos para perforar su cabeza y/o la de sus colegas (...)"

-8 de Diciembre de 2011: Paquete con carga incendiaria para directora de investigación Marcela Villafaña, de la Universidad Politécnica de Pachuca en el municipio de Zempoala en Hidalgo. En el atentado resultado herido un académico que abrió el paquete, una historia precitada a nuestro primer ataque en Abril del año pasado en la UPVM (Universidad Politécnica del Valle de México) en el Estado de México.

Por el momento esto es todo lo que tenemos que decir...

Individualidades tendiendo a lo salvaje

Notas:

(a) Material bidimensional formado por enlaces covalentes y átomos de carbono, es más

resistente que el acero, flexible y conductor de energía. Con el grafeno la Ciencia nos acerca a la nueva era hipertecnologizada.

(b) Tecnología que pretende imitar a la perfección a la naturaleza para la creación de innovaciones artificiales.

(c) “Unabomber for president”, fue una campaña política encabezada por la artista izquierdista Lydia Eccles por algunos distritos estadounidenses, el objetivo era que la gente “se diera cuenta” del “control totalitario de la tecnología” en base al escrito La Sociedad Industrial y su Futuro por F.C., difundido por medios de comunicación en 1995.

(d) Una de las primeras acciones del E.L.F., que ganó notoriedad en los medios de comunicación, fue la quema de la Oregon Ranger Station en 1996.

(e) Aquí incluimos a las C.T.P.A.D.-F.A., aunque cabe mencionar que tenemos algunas discrepancias con su comunicado emitido el 5 de Septiembre del 2011 tras atentar contra el I.N.E. y contra el IFaB en el Distrito Federal.

(f) Del que hablamos en el breve comunicado de Its del 19 de Diciembre del año pasado.

(g) En nuestro cuarto comunicado señalamos:

“Atacar al Sistema Tecnoindustrial es un instinto natural de supervivencia (así como llevar un estilo de vida antiindustrial en pequeña comunidad), como entes racionales comprendemos que ésta realidad que el sistema ha creado es contraria a la Naturaleza, y su salvaje defensa es lo que nos mueve como individuos acivilizados, por eso Its hace uso de la confrontación directa para conseguir dichos fines, no hay nada más repugnante y reprochable para la sociedad, las autoridades y el sistema mismo que el uso de la violencia.

El sistema siempre es el que llama al diálogo, al uso de palabra, al arreglar problemas como la “gente civilizada”, porque teme al desbalance y al posible derrumbe de su paz social por el uso excesivo de la confrontación por parte de individuos despiertos.

La especie humana es conflictiva por naturaleza, y rechazar este valor intrínseco es un antagonismo de lo que realmente somos o éramos (para los modernos civilizados).

Desde luego que Its no pone en un altar a la violencia, la vemos simplemente como un medio.”

Nanotecnología: La resistencia armada

Nature evalúa las consecuencias de una serie de atentados con bombas en laboratorio de Nanotecnología en México - y se pregunta cómo el país se convirtió en un objetivo de los eco-anarquistas.

Publicado el 29 Agosto del año 2012, corregido el 5 de septiembre del 2012

Escrito por: Leigh Phillips

El paquete de tamaño de una caja de zapatos, estaba dirigido a Armando Herrera Corral. Declaró que él era el destinatario de un supuesto premio, y que el paquete estaba envuelto de un aspecto oficial junto con estampillas. Herrera, un científico de computación del Instituto Tecnológico de Educación Superior de Monterrey, en la Ciudad de México, sacudió la caja varias de veces, y algo sólido sacudía por dentro. ¿Qué podría ser? Estaba emocionado y un poco nervioso - tanto fue así, que caminó por el pasillo hasta la oficina de un colega, el investigador de robótica, Alejandro Aceves López, y le pidió a Aceves que abriera el paquete para él.

Aceves se sentó en su escritorio para desenvolver la caja cubierta. Así que cuando la bomba de un tubo de 20 centímetros de largo estalló el 8 de agosto de 2011, Aceves recibió toda

Es por eso que Its dice que la autoridad es mala, pues el grado del deterioro familiar (empezando con los padres y terminando con los hijos) depende de variados aspectos culturales y sociales. La familia de hoy es sobresocializada, está pegada a lineamientos moralistas duros, sobreprotege a los hijos, o, todo lo contrario, crea frustraciones descuidando o acelerando el desarrollo de éstos. Para un mejor entendimiento transcribimos estas líneas:

“(…) La hostilidad filicida (**k**) se manifiesta bajo las dos categorías extremas del mimo (**l**) y de la frustración irracional (en los hijos). Parecería, además, que obedeciera a las motivaciones básicas. Por una parte tratándolos como niños incluso cuando son adultos, protegiéndolos de los errores y de los “malos pasos”, o dejándolos cínicamente que fracasen para que así comprueben su inferioridad e impotencia y el paternalista vea realizadas sus perversiones, confirmando sus prejuicios hostiles. Por otra parte, (...) una actitud paternalista es la del “machismo” en que el padre, para hacer de su hijo un “macho”, lo humilla, estimula su agresión, quiere de él un hombre precoz, le prohíbe ser y reconocerse como niño. En el primer caso se trata de perpetuar el infantilismo de los niños, en el segundo caso se mutila al niño de su infancia y se le inculca una varonilidad postiza y de fachada. En ambos casos hay hostilidad con el niño, se perpetúa en él una distorsión patológica que, como un nuevo eslabón, prolonga la cadena de quizás, varias generaciones.” (**m**)

Es por estos puntos que Its no defiende la consigna “contra toda autoridad” que muchos anarquistas manifiestan, pues dentro de ésta se englobaría también la autoridad inocua, Its rechaza solamente la autoridad que ejerce el Sistema Tecnoindustrial, con todos sus valores y esquemas pseudomorales civilizados.

La familia (por otra parte) no es el problema en sí, es la Civilización que ha envilecido ese núcleo natural, que ha contaminado las fuertes ramas del árbol genealógico para convertirlo en algo muy distinto a lo que era en un principio.

- Muchos anarquistas también se posicionan en contra de la ley y el orden. Pero, (de nuevo) ¿es el orden y la ley siempre malos? Its (de nuevo) piensa que no.

En la Naturaleza Salvaje todo tiene un orden, todo está autorregulado, hay un ciclo que se repite ininidad de veces para que el equilibrio natural siga su curso y no se pierda.

Un ejemplo: El árbol crece, la lluvia le da fuerza, la luna hace que haya humedad en el ambiente y que germinen nuevas plantas; el árbol suelta frutos que a su vez son comidos por los animales herbívoros y sus crías para que crezcan en un futuro, esos animales herbívoros son cazados por animales carnívoros y omnívoros (humano), la carne es para ellos y sus crías, las sobras son devoradas por animales carroñeros y llevadas a sus crías, la tierra se nutre con lo último que queda. Un ave llega hasta el árbol antes mencionado y se lleva lo necesario para su nido, mientras el ave vuela, una semilla cae donde la tierra está fértil y todo empieza de nuevo.

Desde el principio de los tiempos todo se había regido por el orden natural, hasta que llegó la Civilización y cambió todo. Todo se volvió un desorden, un caos.

De aquí la idea de que todo en la Naturaleza Salvaje tiene un orden, y por qué decimos que obedecemos ése orden y ésas leyes naturales, aquellos que desobedecen estos estatutos naturales, están confinados a obedecer al sistema (**n**), y a negar su naturaleza humana (**ñ**).

Its rechaza, categóricamente, el caos de la Civilización y defiende ferozmente, el orden de la Naturaleza Salvaje.

- Diferimos también con los anarquistas en el término propiedad. No creemos que la propiedad privada o personal sea mala en todos los aspectos, Stirner en su libro El Único y su propiedad ha dejado claro esto. Nuestra Libertad es solo nuestra, nuestra propiedad individual, nuestro cuerpo de igual forma, como aquellas cosas materiales (o no) que hemos conseguido por un esfuerzo realmente serio y no estamos dispuestos a compartirlas con ningún extraño. (**o**)

Defendemos el egoísmo más no el egocentrismo (que son cosas muy diferentes) pues el ser humano desde sus comienzos ha tendido a ver siempre por sí mismo y después en los demás. Incluso el término individualidades, empleado en nuestro seudónimo, recalca con más tesón qué es lo que somos. La idea de compartir todo con todos, como algunos anarquistas sueñan (no todos), nos resulta anormal y un error.

actúa en consecuencia con lo que vive, piensa o siente. Dicho esto, comenzamos:

- Dentro de los izquierdistas del tipo extremista del punto II están algunos viejos anarquistas, aunque estos no querían (o quieren) el poder para construir un gobierno que dirigir. Aquellos quisieron (o aun quieren) una "revolución social", quieren conseguir una "nueva sociedad" basada en "nuevos valores", como el "apoyo mutuo", la "solidaridad", "derechos igualitarios" y demás utopías. Tales valores son los valores representativos del sistema, los que quiere conseguir a toda costa y que ha conseguido más o menos consolidar para que la Civilización sea "perfecta" y no haya disidencias.

Estos viejos anarquistas del tipo "socialismo utópico" de Saint-Simon, quisieron eliminar estados basándose en los valores que el sistema imponía suavemente, sin darse cuenta que caían en su juego. Ahora en la actualidad, quien habla de "emancipación del proletario", las "luchas de clases", "revolución social", y demás consignas de hace aproximadamente dos siglos, trae un cadáver en la boca, pues dichas argumentaciones están caducas y no sirve de nada tratar de impulsarlas ahora, porque no tienen ya ninguna validez sólida.

Los viejos anarquistas se oponían a toda autoridad, y algunos fueron realmente consecuentes con sus ideales hasta la muerte (de eso no hay duda), pero el problema aquí está en que ellos querían construir una "nueva sociedad", querían que la Civilización se quedara, que la producción fuera autogestiva, que la Tecnología se usara para algo "bueno", metas que nosotros rechazamos completamente, pues la Civilización se merece solo la destrucción y/o el rechazo; tratar de cambiara la sociedad por una "nueva" ahora no es viable, si acaso sería viable para los anarquistas vivir en pequeña comunidad, pero a nivel social general sería hasta imposible.

Its piensa que a la sociedad no hay que cambiarla por otra o tratar de convencerla que se dirige al precipicio; la sociedad (tecnoindustrial) solo se merece (como dijimos de la Civilización arriba) que sea destruida, desbaratada y rechazada, igual que todo este socio sistema.

Claro, en este punto solo nos referimos a los anarquistas viejos (y algunos "nuevos" con ideas viejas), pues desde un tiempo para acá las ideas anarquistas han cambiado. El llamado neo-anarquismo o anarco-nihilismo se ha extendido al menos por Europa, América, Asia y Oceanía (sino es que en África también tenga ya presencia).

- Por lo que hemos leído con respecto a los anaco-nihilistas, es que algunos de ellos no quieren construir una nueva sociedad como sus antepasados políticos, quieren su destrucción para cumplir su cometido que sería la "eliminación de toda atadura y autoridad" (dentro de sus propios términos, claro). Aunque Its piensa que la autoridad no es siempre mala; es mala cuando coarta la Libertad, cuando limita tus capacidades para poder alcanzar tus fines. Pero no es mala cuando, una figura de autoridad, te enseña a no flaquear, a levantarte de algún decaimiento emocional o físico, cuando te enseña consejos sabios y cuando te lleva por buenos caminos.

Pensamos que un ejemplo de ésta autoridad no dañina serían los padres y los abuelos del hombre primitivo (h) (hoy en día, quedan muy pocas personas que representan autoridad no dañina).

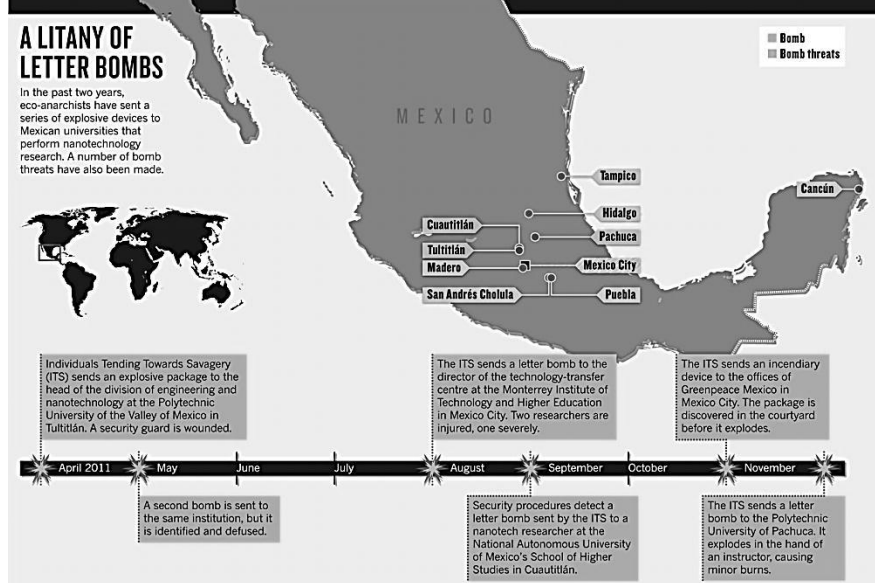
Dentro del mismo tema de la autoridad, la familia se relaciona con la misma temática. No creemos que la familia sea un problema porque representa un "esquema jerarquizado" (como dicen algunos anarquistas), al contrario, el ser humano por naturaleza está programado biológicamente para nacer en comunidad, y convivir en familia. O acaso ¿era algo malo estar con la familia para nuestros antepasados cazadores-recolectores-nómadas? Para nada. Hace millones de años el hombre primitivo vivía feliz junto con su familia (i), cuando la tribu crecía demasiado, algunos grupos consanguíneos se separaban para comenzar una nueva vida, para construir una nueva tribu. Cuando el ser humano era nómada, había un respeto para el jefe del clan, o para los padres y la autoridad, ahora ¿cómo es que los hijos pueden guardarles respeto a padres desobligados, paternalistas y malintencionados? La familia y en general la Naturaleza Salvaje del ser humano se pervirtió cuando comenzó a civilizarse. Un ejemplo de esto, es lo siguiente:

"Las muchedumbres se hicieron más densas, las elites se volvieron más selectas, las tecnologías adquirieron un carácter más técnico. Las frustraciones y tensiones de la vida ciudadana aumentaron en intensidad. Los choques supertribales se hicieron más sangrientos. Había demasiadas personas lo cual significaba que había personas de sobra, personas que se podían dilapidar. A medida que las relaciones humanas, perdidas en la multitud, se hacían más impersonales, la inhumanidad del hombre aumentaba hasta alcanzar proporciones horribles." (j)

la fuerza de la explosión en el pecho. Un pedazo de metal perforó un pulmón. "Él estaba en cuidados intensivos. Estaba muy mal ", dijo el hermano de Gerardo Herrera, físico que trabaja en el Centro de Investigación y Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional (Cinvestav). Armando Herrera Corral, que se encontraba cerca cuando estalló la bomba, resulto con un tímpano reventado y quemaduras en sus piernas.

Al día siguiente, un grupo de eco-anarquista que se hace llamar Individualidades Tendiendo a lo Salvaje (ITS) se atribuyó la responsabilidad del atentado en una diatriba de 5, 500 palabras, que se publicó en línea, en contra de la nanotecnología. La policía encontró una copia quemada de un texto similar en los restos de la explosión. Los bombarderos dijo que Herrera había sido blanco de ataques por su papel como director del Centro de Transferencia Tecnológica, en el Instituto Tecnológico de Educación Superior de Monterrey (comúnmente conocido como el Tec de Monterrey), "una de las principales universidades que lo ha apostado todo para el desarrollo de nanotecnología". El texto habla de la posibilidad de que algún día el medio ambiente sufra por la "nanocontaminacion", y llegó a la conclusión de que la tecnología y la civilización en su conjunto deben ser consideradas como responsables de cualquier catástrofe ambiental. Escalofriante, los bombarderos enumeran otros cinco investigadores en el Tec de Monterrey como presuntos objetivos, así como otras seis universidades.

El incidente tuvo precedentes. ITS ya había reclamado la responsabilidad por los ataques con bomba en abril y mayo de 2011, el objetivo fue Oscar Alberto Camacho Olguín, director de ingeniería de nanotecnología en la Universidad Politécnica del Valle de México, en Tultitlán. La primera bomba hirió a un guardia de seguridad, y la segunda fue identificada y eliminada antes de que alguien pudiera ser lastimado. En diciembre pasado, el grupo atacó de nuevo - esta vez en la Universidad Politécnica de Pachuca, donde un paquete que contenía pólvora, explotó en la mano de un maestro, causando quemaduras leves (ver "Una letanía de cartas bomba"). Ningún otro país en desarrollo ha sufrido una serie de ataques anti-tecnología comparable a los de México.



Cerrando filas

Un año después de la explosión en el Tec de Monterrey, las repercusiones todavía se sienten. Armando Herrera Corral y Aceves López no hablaron con Nature de lo que pasó. "Es muy sensible, ¿entiendes?" Es todo lo que Aceves diría. Herrera ha dejado su trabajo como director del parque tecnológico de la universidad y ahora es jefe de estudios de postgrado. Otras universidades mexicanas con programas de investigación en nanotecnología han evacuado los campus por amenazas de bomba y universidades de todo el país han adoptado medidas estrictas de seguridad. Algunos investigadores están preocupados por su propia seguridad, algunos están furiosos por ser blancos. Sin embargo, todos los investigadores que hablaron con Nature en México insisten en que los ataques no los disuadirán de su investigación o no disuadirán a que los estudiantes entren en los campus.

Hasta ahora, ha habido poca explicación de donde están viniendo los ataques. ¿Por qué los grupos radicales del medio ambiente se han dirigido a la nanotecnología? ¿Este campo se enfrenta a la misma clase de hostilidad militante, que ha perseguido a los expertos de investigación de modificación genética y la experimentación con animales? ¿Y por qué México?

El reporte de la Nature sugiere que las tendencias generales se han unido a la precipitación de la violencia. Durante la última década, México ha realizado grandes inversiones en nanotecnología, en relación con otros países en desarrollo, ya que considera el campo como un camino hacia el desarrollo económico; los grupos verdes dominantes en todo el mundo, se han vuelto cada vez más preocupados por la nanotecnología y los riesgos ambientales, y se ha producido un cambio hacia las ideas y tácticas extremas entre los ambientalistas radicales críticos de la tecnología. En México, se ha fijado en un contexto general de creciente violencia y agitación política.

Los ataques llegan en un momento crucial. Los que estudian la percepción pública de riesgo dicen, que el discurso público sobre la nanotecnología es actualmente, bastante moderado, pero fácilmente podría volverse más polarizado. Hasta los atentados, el movimiento ecologista radical en su mayoría habían limitado a acciones no violentas, y sólo de destrucción de la propiedad, dice Richard Widick, sociólogo de la Universidad de California, Santa Barbara. Pero, dice, la crisis económica mundial y la creciente percepción de que la nanotecnología traerá una inminente catástrofe ecológica podría alimentar nuevos ataques. "Cada vez más personas que hasta ahora han sido capaces de frenarse, se están radicalizando", dice Widick. "Estamos profundizando aún en la era de la proliferación de extremismos. Veo un futuro de luchas ambientales marcadas por la violencia de todo tipo. "

Esa violencia deja cicatrices. Según Gerardo Corral Herrera, Aceves "todavía tiene problemas y va a tenerlos por el resto de su vida. Hay un trozo de metralla en el pulmón que no pudieron sacar, está cerca de su corazón". Y el sólo amateurismo de los terroristas, impidieron que el ataque en el Tec de Monterrey tuviera consecuencias más trágicas: La policía dice que sólo unos 8 centímetros de la dinamita en el tubo detonó. Los terroristas llenaron el tubo pero el resto no se quemó.

Si toda la dinamita hubiera detonado, dice la policía, podría haber destruido todo el edificio -, así los heridos hubieran sido Herrera, Aceves y decenas de investigadores que trabajan junto a ellos.

Por ejemplo, a éste no le conviene frenar la “globalización” porque en ella encuentra la posibilidad de tener “libre mercado” es decir, encuentra la manera de sobreexplotar la naturaleza para poder sacar recursos en cualquier parte del mundo. No le conviene que acaben las guerras (salvo en contadas excepciones) porque es ahí donde pone en práctica nuevas tecnologías para que en un futuro sean lanzadas al mercado, como fue el internet, los blindados, los celulares, la robótica, y otros.

Anteriormente en la historia de la humanidad fue así, (algo muy parecido a la era moderna): “La guerra conduce a la esclavitud: la esclavitud favorece a la agricultura, y ésta a su vez conduce y determina la vida sedentaria y a la “paz” (comillas de Its) **(f)**

Pero por ejemplo, al sistema sí que le conviene que los animales tengan derechos, así una civilización más “humana” puede dar camino a nuevas formas de pensar en la sociedad y de ésta manera se traza uno de los tantos trucos más ingeniosos del sistema. Le conviene también que se acabe aparentemente la “desigualdad”, con esto, puede tener a la mayoría sin pelear y a quien discrimine, verle como un inhumano criminal.

Cabe destacar que para Its, la discriminación no siempre es mala, pondremos un ejemplo simple para el lector: supongamos que usted es el jefe de una tribu que cae enfermo y alguien más tiene que ir con urgencia por las bayas de un arbusto que le curarán y que está lejos de donde se encuentra el clan. ¿A quién mandaría si usted sabe que el bosque está repleto de animales salvajes hambrientos que solo un grupo de cazadores es capaz de cruzar, trayendo las bayas? No mandaría a las mujeres recolectoras o a los niños pequeños, o ¿sí? Obviamente mandaría a un grupo de los más valientes cazadores por su remedio. Recordemos que los cazadores también suelen ser recolectores y las mujeres muy raramente son cazadoras (o se ocupan de cazas menores) en cualquier tribu.

Entonces, en este ejemplo la discriminación no es tan mala.

Pongamos otro ejemplo para aquellos políticamente correctos que quizás se sintieron ofendidos tildándonos de “machistas” (por el ejemplo anterior). ¿A qué persona encargaría usted un trabajo de albañilería, si tiene a un pintor de arte surrealista y a un vendedor de bienes raíces? Obviamente discriminaría a los dos porque ninguno es el indicado, tendría que llamar a un albañil para que cumpliera con el trabajo demandado.

Como se puede leer en este punto, la discriminación no siempre es mala, solo que muchos la han tomado como tal, por la adaptación de los esquemas psico-culturales establecidos en la Civilización, a lo que llamamos: sobresocialización. **(g)**

IV

En este punto trataremos de dar la diferenciación de nuestra postura con las posturas anarquistas.

Puesto que muchos siguen etiquetando a Its como un grupo ácrata, nos vimos en la necesidad de escribir lo que viene, quizás, con esto se llegue a comprender (o no) que Its es otra cosa y así dejen de llamarnos de esa forma. Aclaremos que no nos ofende que nos llamen anarquistas (por si alguien llegó a pensarlo), simplemente hay que llamar a las cosas por su nombre.

Empezaremos escribiendo algo sobre los viejos anarquistas y solo después se abordarán tópicos que tienen que ver con el anarco-nihilismo. Adelantamos que, aunque dentro de las ideas anarquistas hay una infinidad de corrientes, parece ser que la gran mayoría de individuos con ideas ácratas tienen esquemas y principios ideológicos que van en contra de la “autoridad”, la “propiedad”, la “discriminación”, la “ley”, el “orden”, la “familia”. Tales conceptos serán motivo de análisis y comparación con respecto a lo que nosotros pensamos. Lo que sigue abajo, no pretende de ninguna forma cuestionar a nadie, ni hacer ver que Its tiene la “fórmula secreta”, simplemente es una opinión lanzada públicamente. Cada quien

se sus investigaciones, continuará realizando estudios para que el Sistema Tecnológico se haga más fuerte y los resultados de su fracaso sean más evidentes y catastróficos; eso para nosotros está claro. Pero lo que también les tiene que quedar claro, es que habrá más ataques a esos científicos, habrá más ataques a sus laboratorios e instituciones, ellos deben pagar lo que le están haciendo a la Tierra, deben de aceptar y asumir las responsabilidades de sus actos y minutos después de que les explote una bomba en la cara (si es que sobreviven) decir: —me lo merezco... Simple.

La respuesta será expedita, sin compasión alguna. Porque si la Tecnología no se detiene, ¡tampoco!

II

No decimos por nada, que el sistema no se beneficia con nuestros ataques, tenemos evidencias y lo hemos desmentido con actos. Aunque muchos grupos armados sí hacen que el sistema se mejore y se haga más fuerte.

Hay dos tipos de izquierdistas del tipo extremista, que podemos catalogar de una forma inmediata por sus malas intenciones al emplear la violencia contra regímenes establecidos.

Los dividiremos en dos grupos:

a) Los que hacen uso de la lucha armada para subir al poder:

Estos grupos son aquellos que con acciones armadas quieren llegar al poder para tener así la posibilidad de implementar un nuevo régimen de “paz”, “solidaridad”, “igualdad”, “humanismo” (etc.). Pero que con el correr de los años se vuelve más opresivo que el régimen anterior. A estos no les importa hacer el peor de los daños con tal de conseguir el poder. Ejemplos hay de sobra:

-“Sendero luminoso” grupo marxista-maoísta de origen peruano

-Guerrillas encabezadas por Ernesto “che” Guevara de la Serna

-Movimiento independentista vasco “E.T.A.”

-Guerrilla derechista “Combat 18”

-El Movimiento Talibán en los países árabes

-La organización marxista-leninista “brigate rosse” en Italia

En realidad son muchas las organizaciones de este tipo que se pueden considerar como izquierdistas de tipo extremista pues, sus militantes y/o sus líderes no quieren la destrucción del sistema entero, buscan siempre quedarse con el poder. Sustituir una cosa por otra, lo cual ¡tampoco! lo cataloga como reformista. Y aunque sus acciones tengan una repercusión muy fuerte y destruyan monumentos, edificios, secuestren funcionarios, asesinen presidentes, y demás, esos ataques sí hacen que el sistema se haga más fuerte por el trasfondo de sus discursos.

Vamos con el siguiente grupo:

b) Los grupos que emplean la violencia para que el gobierno en turno resuelva sus demandas:

La lucha de estos grupos, en realidad es una llamada de atención “serio” a las autoridades para que les hagan valer sus “derechos”, cansados de que no los escuchan o que las vías legales se agotan, emplean la violencia para que se cumplan sus demandas. Como en el punto de arriba, ejemplos hay de sobra, solo que mencionaremos solo tres para no hacer más extenso este punto:

-El Movimiento “cristero” en Guanajuato

-El “Animal Right Militia” de los años 80’s

-La revuelta encabezada por el supuesto “Ned Ludd” en Inglaterra a comienzos de la revolución industrial

En resumidas cuentas, los dos grupos señalados, tanto a, como b, son reformistas e izquierdistas, porque siempre tienden a querer mejorar al sistema, sus consignas eran (y son) “acabar con la desigualdad”, “detener la guerra”, “frenar el imperialismo”, que los animales tuvieran “derechos”, “mejoras en servicios públicos”, la “enseñanza de carácter religioso” en escuelas, la “destrucción de las máquinas” para el regreso del trabajo manual, “independencia económica”, la “implantación del comunismo”, la “implantación del nacional-socialismo”, etc.

III

Algunas de las consignas (arriba mencionadas), al sistema le conviene usar (o no), pues ve que si las implementa en la vida cotidiana de la sociedad todo estará en “paz”.

México comenzó un financiamiento concertado a nanotecnología en el año 2002, cuando el gobierno identificó al campo como un sector estratégico para el desarrollo. Decenas de institutos públicos de investigación firmaron acuerdos con instituciones extranjeras, empresas y complejos militares, y muchos abrieron cursos de postgrado enfocados a la investigación en nanotecnología. Junto con otros países de América Latina que han invertido en el campo - Brasil y Argentina, en particular - México considera a la nanotecnología como un camino hacia una investigación más potente y una base industrial fuerte. "Lo ven como una receta para la transición hacia la economía del conocimiento. Es más una opción que una necesidad ", dice Guillermo Foladori, antropólogo de la Universidad Autónoma de Zacatecas en México y coordinador de un grupo de académicos que estudian el crecimiento regional del campo. La universidad más importante de México para la nanotecnología, dice Foladori, es el Tec de Monterrey.

Tecnología de reacción

A medida que la nanotecnología ha ido creciendo en América Latina, una violenta filosofía eco-anarquista ha echado raíces entre ciertos grupos radicales en México. Servicios de inteligencia mexicanos creen que los autores de los atentados del año pasado fueron mayormente jóvenes y bien educados: sus comunicados están llenos de referencias a textos en lengua Inglés improbable que haya sido traducido al español. Los servicios de inteligencia dicen que los grupos eco-anarquistas han existido desde hace aproximadamente una década. Comenzaron protestas contra el sistema económico y político de México mediante colocación de pequeños explosivos que destruyeron cajeros automáticos.

Pero alrededor de 2008, algunos grupos comenzaron a adoptar perspectivas "anarco-primitivistas". (A nivel local, se les llama primitivistas, dice Gerardo Herrera Corral.) Esta filosofía ha ganado poca atención hasta los últimos años, pero con el aumento de informes sobre el inminente desastre climático mundial, algunos activistas ecologistas radicales se han aferrado a ella. Con sede en California el escritor Derrick Jensen - cuyos libros populares difunden una red clandestina de células “Deep Green Resistance” - es una figura muy influyente en este movimiento sin líderes a comparación de los demás, que sostiene que la civilización industrial es responsable de la destrucción del medio ambiente y debe ser desmantelado.

En varios escritos, los grupos de anarco-primitivistas a menudo expresan una profunda ansiedad sobre la gama de temas de investigación avanzada, incluyendo la ingeniería genética, la clonación, la biología sintética, la geoingeniería y la neurociencia. Pero es la nanotecnología, un tema común para los escenarios del fin del mundo de ciencia ficción, que más claramente simboliza para ellos el poder de la ciencia moderna que estará fuera de control. "La nanotecnología es lo más avanzado que pueda existir hasta ahora, en la historia del progreso antropocentrista ", escribió ITS en su primer comunicado, en abril de 2011.

La misma red de anarquistas "anti-civilización" ha actuado violentamente en otros lugares. Los ataques incluyen en 2010 el intento de bombardear un laboratorio de IBM (insignia de la nanotecnología), cerca de Zurich, Suiza, y los disparos no letales en mayo de este año (2012) contra Roberto Adinolfi, un ingeniero nuclear que trabaja para la conglomerada filial italiana industrial Finmeccanica, que fue atacado por sus vínculos con la nanotecnología (véase Nature 485, 561; 2012).

En México, el clima social y político existente puede haber ayudado a encender la mecha, dice Miguel Méndez Rojas, coordinador del Departamento de Nanotecnología e Ingeniería Molecular de la Universidad de las Américas Puebla, en México. Él dice que los atentados no pueden entenderse, fuera del contexto de lo que él describe como una mezcla peligrosa de pobreza intelectual y mala educación, la ignorancia generalizada de la ciencia, la agitación social en curso y un clima de violencia. En julio, la ciudad de México fue partícipe de una de las más grandes protestas en la historia del país, sobre un supuesto fraude en las elecciones presidenciales de este año. Y desde 2006, las guerras con las bandas de narcotraficantes más importantes han dado lugar a alrededor de 55, 000 muertes. Grupos de derechos humanos han acusado a las fuerzas armadas y la policía de las detenciones ilegales, la detención secreta y prolongada, torturas, violaciones y ejecuciones extrajudiciales. "Creo que estamos en el momento justo para una explosión social", dice Méndez Rojas.

En conjunto, todos estos desarrollos realizados por universidades mexicanas, con su floreciente industria nanotecnológica, el objetivo sigue siendo la violencia. En su comunicado de mayo del año pasado (2011), ITS advirtió a los profesores y estudiantes: "así que es mejor que se anden con cuidado dentro y fuera de la universidad, que se avise de todo bulto sospechoso en salones, edificios, estacionamiento y campus, porque un día de estos les aremos pagar todo aquello que le quieren hacer a la Tierra con este tipo de tecnologías a nano-escala."

La escalada de tensión

El "boom del eco-anarquismo" - como lo describe CNN México - ha tenido consecuencias generalizadas. A raíz de los atentados, los funcionarios en el Tec de Monterrey, que fue el primer campus en América Latina en ofrecer un programa de postgrado en nanotecnología, introdujo una serie de medidas de seguridad, incluyendo perros rastreadores. Procedimientos similares se han puesto en marcha en la Universidad de las Américas Puebla, que fue la sede del primer laboratorio de nanotecnología en México.

"Estábamos muy preocupados de que podríamos ser un objetivo", dice Méndez Rojas, cuya investigación abarca el desarrollo de nanomateriales para la lucha contra el cáncer y sencillas pruebas de toxicología en nanopartículas. Después de los primeros ataques del año pasado, se advirtió que tal vez ITS podría atacar a otros campus fuera de la Ciudad de México. En su propuesta, dice, la universidad formó un grupo de trabajo de profesores, personal de seguridad y administradores para responder a las amenazas. El campus ha implementado controles de automóviles y una política en que los visitantes puedan ver a los profesores sólo con una cita, un visitante de hoy se somete a un control de identidad de 15 minutos, y es escoltado a su encuentro por dos guardias de seguridad. Méndez Rojas dice que él no recibe algunos visitantes como resultado de ello, pero que, a pesar de las molestias: "Me siento más seguro".

Ha habido falsas alarmas, incluyendo uno en el campus del Tec de Monterrey en Puebla de agosto pasado. En total, al menos diez escuelas han recibido amenazas de bomba, aunque no está claro si fueron enviados por los imitadores o por ITS. Greenpeace México, criticada por el ITS por tener una postura suave en las cuestiones ambientales, recibió un artefacto incendiario del grupo en noviembre pasado. Universidades en siete estados y la capital han implementado mayores controles de seguridad, incluyendo controles aleatorios de bolsas y simulacros de evacuación de bombas, pero la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior advierte que sólo un tercio de las escuelas en el país, han adoptado medidas suficientes

Gerardo en el último párrafo de su texto escribe: "no es la tecnología el problema, sino cómo la usamos", algo que Its considera completamente erróneo.

La Tecnología compleja es el problema que nos aqueja como especie desde la expansión de la Civilización. Aquí, es necesario decir que existen dos tipos de tecnologías: la que es compleja y la tecnología sencilla; ejemplo de ésta última fueron (o son) los utensilios y herramientas empleadas por el hombre primitivo durante el paleolítico y parte del neolítico, que le ayudaron a sobrevivir y que, sin lugar a dudas, algunas culturas aun utilizan para cazar, recolectar, refugiarse y defenderse.

Its siempre se ha posicionado en contra de la Tecnología moderna, la compleja, la que orilla a la destrucción de la Naturaleza (humana) Salvaje.

Regresando al texto de Herrera. Si la Tecnología compleja se empleara para cosas "buenas" ¿Qué resultados tuviera? Los mismos de siempre; deforestación para crear campos de energía eólica, contaminación a gran escala para la manufactura de productos "vegetarianos y ecológicos", destrucción de ecosistemas enteros para la construcción de nuevas plantas de "energía renovable", perversión de la Naturaleza Humana Salvaje a la artificialización con la informática y redes sociales "amigables", perversión de la Naturaleza Animal con la clonación de especies que se extinguieron hace miles de años (c) dañando el equilibrio ecológico autoregulatorio, nuevas enfermedades, supuestas nano-curas que mutan a otros virus más infecciosos y resistentes, etc. La mamarrachada de que la Tecnología compleja puede servir de algo "bueno" ya ha caducado, y se ha demostrado que ésta, siempre tenderá a acabar con la Naturaleza Salvaje aún vistiéndose de chocante filantropía.

- Continuando con los artículos de "Nature". La escritora Leigh Phillips de este semanal escribió un análisis titulado: "Anarchists attack science" (d) en el que destaca el atentado que sufrió el italiano Roberto Adinolfi (director ejecutivo de Ansaldo Nucleare) el 7 de mayo de 2012 en Génova por un grupo anarquista. Phillips con supuesta información de la policía europea dice que tal grupo italiano, junto con uno de Suiza, tiene vínculos con nosotros. Lo cual desmentimos. Aunque debemos aceptar que los disparos en las piernas de Adinolfi fueron certeros, las personas que llevaron a cabo el atentado tuvieron sus razones para no acabar con la vida de Adinolfi y sólo dejarlo herido...

Otro error que cometió la autora de dicho texto fue denominarnos como anarquistas de la misma red de los italianos, Its como antes lo había mencionado (y como después lo explicará en el punto IV de este texto), no es anarquista, ni pertenece a alguna red de estos o con estos; nuestro trabajo es aparte y lo único que nos podría relacionar, serian (y sólo en pocos casos) los blancos y los materiales que usualmente se manejan.

- En septiembre del año pasado la misma escritora volvió a referirse a nosotros con otro artículo (éste aún más extenso), el cual tituló: "Nanotechnology: Armed resistance" (e) en el artículo se hace referencia, a las repercusiones que se han manifestado a más de un año del atentado del 8 de agosto de 2011 en el Tec de Monterrey-Campus Atizapán.

Phillips entrevista a Sílvia Ribeiro, la directora del grupo en América Latina del grupo izquierdista ETC (Grupo de acción sobre erosión, tecnología y concentración), quienes fueron criticados en nuestro cuarto comunicado en la nota m. Sílvia ha dicho: "Este tipo de ataques, están beneficiando el desarrollo de la nanotecnología", lo cual no compartimos.

Era obvio que mientras más crece el Sistema Tecnoindustrial, raíces de éste tipo (como la nanotecnología) iban a tener más impacto en la sociedad, y ésta al ver que es una de las ciencias del "futuro", la adaptaría, estudiaría y mejoraría. Estamos seguros de que si no hubiéramos hecho lo que hemos hecho, la nanotecnología hubiera seguido su curso y ahora (como hoy) sería una de las ciencias más demandadas a nivel mundial.

La señora Sílvia peca de ingenua al decir tales cosas, al decir que solo porque Its ha golpeado a nanotecnólogos, ésta ciencia se ha visto beneficiada en su desarrollo. Quizás debería de preguntarles a todos aquellos investigadores que hoy viven con miedo de ser el próximo blanco de Its, si trabajan mejor asustados y escondidos como ahora lo hacen.

En referencia a este tipo de preguntas (sobre si el sistema se beneficia con éste tipo de ataques) Its ha respondido a una breve entrevista fechada del 28 de abril de 2012 en donde se aborda tal cuestión (específicamente en la pregunta 6), cabe mencionar que ésa es la única entrevista que hemos dado realmente y fue a una editorial anarquista extranjera, la cual se podrá leer en su momento.

- En concreto y terminando con este punto, los científicos mexicanos como de otros países continuarán

Séptimo comunicado

17/febrero/2013

“Cuando la sangre de tus venas retorne al mar, y el polvo en tus huesos vuelva al suelo, quizás recuerdes que ésta Tierra no te pertenece a ti, sino que tú perteneces a ésta Tierra.”

Frase de nativos americanos

Antes de empezar este nuevo texto firmado desde Its, queremos agradecer enormemente al portal anarquista “Liberación Total”, pues durante estos años ha difundido nuestros comunicados a pesar de las tantas incómodas circunstancias que se han presentado; lo dijeron en una nota adjunta a un texto titulado: “Teorías de conspiración y lxs ridiculxs saboteadorxs” por el “Frente de Liberación Animal y de la Tierra de México”, el 27 de noviembre de 2011 que citamos textualmente: “seguiremos difundiendo la información que tenga que ver al respecto a las its” y así lo han hecho.

De igual forma agradecemos a todas aquellas personas y grupos (tanto de México, como de Canadá, Estados Unidos, Chile, España, Indonesia, Costa Rica, Italia, Rusia, Alemania, etc.) que en su momento hayan reconocido nuestro trabajo y/o que difunden de alguna u otra manera nuestras palabras. Siempre se tomarán en cuenta aquellas muestras de aceptación como Its lo hizo ver en el cuarto comunicado (21 de septiembre de 2011) en la nota e; aunque, cabría decir, que las muestras de rechazo tampoco pasan desapercibidas, siempre y cuando tengan fundamentaciones sólidas que merezcan la pena una respuesta.

La finalidad de este texto es dejar en claro nuestra postura, continuar con la labor de difusión de nuestras ideas, despejar algunas supuestas dudas y malinterpretaciones, así como aceptar fallos y/o errores. De ninguna forma queremos comenzar con una infinita discusión que solo quita fuerza y tiempo, ni queremos que este texto se convierta en algo distinto a lo que es. Quien lo lea sabrá interpretar correctamente (o no) lo que se está apunto de leer; el lector inteligente sabrá reflexionar y en consecuencia hacer lo que le parezca acertado.

Its no va a ocultar que respeta las formas de pensar de cada persona o grupo, pero que las respetemos, a que las toleremos es algo muy diferente, aquellas ideas, doctrinas, posturas (etc.) que merezcan críticas (porque estamos en desacuerdo con ellas [pues ocultan discursos izquierdistas, progresistas, irracionales, religiosos, etc.]) se dirán en este medio, las que no, las dejaremos pasar o coincidiremos con ellas.

Todos los textos que Its ha hecho públicos no son para que la sociedad “despierte y se decida a atacar al sistema”, no es para cambiar por la fuerza lo que piensan los demás, no se pretende nada de eso; las líneas que escribimos son para los individuos inteligentes, fuertes, que deciden ver la realidad con todo y su crudeza; para aquellos pocos que, forman, piensan y ejecutan la acertada crítica a la más alta expresión de la dominación, que es el Sistema Tecnológico (a).

Y para que nuestras palabras, críticas, aclaraciones y posicionamientos se dieran a conocer como hasta ahora se han difundido, hemos decidido (hasta ahora) dar el siguiente paso, que ha sido atacar e intentar asesinar a personas claves que hacen que el sistema se mejore.

Ésta es la única forma viable para que las críticas radicales surjan a la luz pública, haciendo presión para que éste discurso salga a flote. Somos extremistas y como tales actuamos, sin compasión, sin remordimientos, tomando tales medios para alcanzar nuestras finalidades.

Lo dicho, dicho está.

I

- La revista de reparto internacional “Nature”, la cual se centra en temas científicos y tecnológicos, ha dado seguimiento mundial a los ataques contra tecnólogos e instituciones que tienen que ver con la nanotecnología, la informática, la biotecnología, el negocio nuclear, etc.

Unas semanas después de que Its volara con un explosivo a Herrera y a Aceves (los tecnonerds del Tec de Monterrey), en mencionada revista era publicado un pequeño texto titulado: “Stand up against the anti-technology terrorists” (b), quien firmaba, era el hermano de una de nuestras víctimas arriba mencionadas, el físico Gerardo Herrera Corral.

El aumento de la seguridad ha sido objeto de críticas de algunos sectores. En marzo, Hugo Aboites, especialista en educación de la Universidad Autónoma Metropolitana de Xochimilco, dijo a La Jornada (uno de los líderes en diarios nacionales del país), que las precauciones de seguridad muy estrictas podrían crear un ambiente de “miedo institucionalizado”. El papel de las universidades, dijo, es “capacitar y difundir conocimiento, a no reproducir el control policial de la población”.

Pero Méndez Rojas dice que las actividades de investigación no han sido dejadas fuera de curso. A pesar de los ataques, dice, el número de alumnos matriculados en programas de nanotecnología en todo el país aumentó a 800 este año, frente a 500 en 2011. “Aparte del miedo que algunas personas pueden estar sintiendo sobre el tema, no habrá muchos cambios en la comunidad académica. La investigación de la nanociencia y la nanotecnología no cambiará. Habían que perder décadas de trabajo y millones de dólares en inversión”, dice.

Algunos investigadores dicen que en México los más moderados grupos están avivando los temores acerca de la nanotecnología. Uno de estos organismos es el Grupo de Acción sobre Erosión, Tecnología y Concentración (ETC, pronunciado etcétera), un pequeño pero ruidoso grupo sin fines de lucro con sede en Ottawa, Canadá, que fue uno de los primeros en plantear inquietudes en gran medida, acerca de la nanotecnología, ETC enmarcó el debate internacional. Silvia Ribeiro, del Grupo director de América Latina, con sede en la Ciudad de México, dijo que la organización no tiene vínculos con el ITS. Los atentados fueron un “enfermo desarrollo de nuestra idea”, dice ella. “Este tipo de ataques – están beneficiando el desarrollo de la nanotecnología”, dice. “Es polarizada la discusión. ¿Quieres a la nanotecnología o una bomba?”

ETC quiere ver una moratoria de toda la investigación en nanotecnología, dice Ribeiro, quien es la autora principal de muchos de los informes del grupo que critican la investigación en nanotecnología y comercialización. Ella dice que no ha habido suficientes estudios toxicológicos sobre las nanopartículas de ingeniería, y que ningún gobierno ha desarrollado un régimen normativo que aborde explícitamente riesgo a escala nanométrica. Sin embargo, ETC también enfurece a los investigadores mediante la emisión de advertencias de carácter más especulativo. Por ejemplo, se ha aferrado al concepto de “plaga gris” - auto-replicación de nanorobots - que se ha planteado en las líneas del Libro de la Creación (Doubleday, 1986), por la nanotecnología del ingeniero Eric Drexler. ETC dice sobre las tecnologías a nanoescala que, la “amenaza futura probable es que la fusión de la materia viva y no viva resultará en organismos y productos híbridos que no son fáciles de controlar y se comportan de forma impredecible”.

Ribeiro también ha criticado la modificación genética y la vacunación contra el virus del papiloma humano en una columna semanal en La Jornada. Méndez Rojas dice que ETC “promueve creencias, pero no se basan en hechos, y necesitamos un debate público de hechos”.

El sentimiento es compartido por Beatriz Xoconostle Cázares, investigadora de la biotecnología del Cinvestav, que está experimentando con cultivos transgénicos resistentes a la sequía y a los insectos - y que regularmente tiene debates con ETC en foros públicos. En septiembre pasado, Xoconostle llegó al trabajo para encontrar que su laboratorio había sido incendiado. Un mes más tarde, los incendiarios atacaron el laboratorio de un investigador vecino.

Debate abierto

Xoconostle no acusa ETC de la responsabilidad por estos actos, pero le preocupa que las comunicaciones de la organización estén ayudando a difundir los temores acerca de la tecnología. "Se trata de grupos pequeños. Ellos saben cómo comunicarse, y eso es una gran ventaja. Y se está convirtiendo en un grupo más grande de personas que se oponen a estas cosas". Xoconostle teme de que grupos extremistas puedan adoptar esas opiniones y las usen para apoyar sus actos.

Ribeiro niega que los informes de ETC no se basen en hechos y dice que "no tenemos nada que ver con ITS y hemos condenado enérgica y públicamente su violencia. Los que ejercen la violencia y los que sin bases defienden la nanotecnología coinciden en impedir un verdadero debate público y abierto sobre los hechos".

La pregunta ahora es si la violencia se repita - o tenga una propagación. El movimiento de activista contra la nanotecnología parece estar ganando impulso. Durante los últimos cuatro años, grupos de nano-críticos han celebrado una Cumbre anual de activistas internacionales contra la nanotecnología, el pasado octubre dieron la bienvenida a 14 grupos ambientales a nivel mundial y en de defensa del consumidor, incluida la Oficina Europea de Medio Ambiente - una federación con sede en Bruselas de los grupos europeos verdes, que dicen que representa a una membresía combinada de 15 millones de personas.

La oposición a la nanotecnología ha sido a veces hostil fuera de México. En 2009 y 2010, los manifestantes en Francia cerraron el debate público sobre la nanotecnología en Grenoble, Rennes, Lyon y Marsella. Pièces et Main d'Oeuvre (Parts and Labour), un grupo con sede en Grenoble, ha organizado protestas en la ciudad fuera de Minatec, la empresa francesa líder en centros de investigación en nanotecnología.

Pero Barbara Harthorn, director del Centro para la Nanotecnología en la Sociedad de la Universidad de California, Santa Barbara, dice que la mayoría del debate acerca de la nanotecnología hasta la fecha, ha sido medido. Ella ha rastreado a 125 grupos ecologistas de todo el mundo, en un estudio midió la participación en el debate de organizaciones no gubernamentales sobre la nanotecnología. Ella dice que la mayoría de los grupos, se limitan a cuestiones de salud y seguridad ambiental, en lugar hablar de los escenarios más especulativas pintados por ETC.

Al mismo tiempo, la conciencia pública sobre el tema es extremadamente bajo, dice Harthorn. Colaboró en un meta-análisis de 22 estudios realizados en los Estados Unidos, Canadá, Europa y Japón entre 2002 y 2009, que encontró que, en promedio, más del 51% de los encuestados reportan que ellos saben "nada de nada" sobre nanotecnología "T. Satterfield et al. Nature nanotechnol. 4, 751-758 2009)

"Hay una gran cantidad de público que está indeciso, lo que significa que la opinión sigue siendo altamente maleable", dice Harthorn. Sus propias encuestas han demostrado que no hay evidencia de que el público en general tiene la misma aversión a la nanotecnología que se ha visto por la ingeniería genética, la nanotecnología ya no es vista como "jugar con la naturaleza de la misma manera. Sin embargo, las reacciones de cada sujeto, dependen del tipo de consideración que se le dé a la nanotecnología: aplicaciones en energía limpia se han aceptaron, pero su utilización en los alimentos o la idea trascendental sobre la "nano-Mejora" de los derechos humanos provocar una reacción muy negativa. Todo esto significa que aún

quedará mucho por decidir en la percepción pública, dice Harthorn. Si el discurso se vuelve enmarcado por nociones más especulativas, la postura pública moderada podría perderse.

Y eso crea una oportunidad para que los propios científicos propinen un mejor debate. La mayoría de los investigadores de nanotecnología reconocer legítimo que algunas áreas de su trabajo planteen mejoras ambientales, de salud y de seguridad. La respuesta más importante, dice Gerardo Herrera Corral, es que los científicos participen con el público para abordar y disipar preocupaciones. Herrera es el jefe del único mexicano envuelto en el CERN, el laboratorio europeo de partículas físicas, cerca de Ginebra, Suiza, y señala cómo en el CERN tratan los temores públicos sobre si su Gran Colisionador de Hadrones, podría crear un agujero negro que se tragaría la Tierra. "Hemos creado un comité para tratar esta cuestión. Nos miramos ante los peligros reales. Había artículos de revistas y nosotros contestamos todos los e-mails que recibimos de la gente. Me refiero a los físicos de primer nivel respondiendo miles de e-mails ".

"Pero este es el trabajo que todos deberíamos estar haciendo", dice Herrera. "Incluso si se trata de un trabajo extra en la parte superior de todas las otras cosas que tenemos que hacer. Es parte de nuestro trabajo ahora".

En México, las amenazas de bomba se están convirtiendo en parte del trabajo. El 31 de mayo (2012), una falsa alarma obligó la evacuación de la Universidad de Xalapa. El mismo día, los servicios de emergencia y las fuerzas militares llegaron a la facultad de ingeniería de la Universidad de Veracruz en Boca del Río, después de un artefacto sospechoso fue encontrado. Resultó ser un maletín olvidado de un profesor.

Para Xoconostle, el miedo está pasando factura. "El hecho es que estoy un poco preocupada. Estoy aterrizada entre estas personas ", la científica de voz suave dice. "Estamos en lucha".

